

Nozdrzec, dnia 21.02.2017

IKŚR.271.1.2017
GMINA NOZDRZEC
36-245 NOZDRZEC
woj. podkarpackie
Regon 370440181, NIP 686-15-55-599

OGŁOSZENIE

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

i o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone z postępowania.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tj. D.U.2015, poz. 2164 z późn. zm.) w imieniu Gminy Nozdrzec informuje, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia na wielorodzinny budynek mieszkań socjalnych w miejscowości Wesoła”

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 jako najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

Firma Produkcyjno Usługowo-Handlowa „FRAN-BUD” Franciszek Oleszko, 36-203 Izdebki 390B

Cena wybranej oferty wynosi 1 598 188,73 PLN /brutto/

Słownie: jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sto osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze.

Uzasadnienie wyboru :

Oferta nr 2 Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „FRAN-BUD”, 36-203 Izdebki 390B nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W zestawieniu porównawczym ważnych ofert podlegających ocenie w niniejszym postępowaniu oferta złożona przez w/w Firmę uznana została za najkorzystniejszą. W wyniku oceny ofert uzyskała łącznie 100 pkt z trzech przyjętych kryterium oceny ofert.

II. Porównanie złożonych ofert.

Nr oferty wg kolejności wpływu	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty /brutto/, okres gwarancji i rękojmi za wady, termin realizacji(skrótowa wyk.	Kryterium 1 – cena 60%	Kryterium 2 – okres gwarancji i rękojmi za wady 30%	Kryterium 3 –termin realizacji (skrótowa o dni)	Łączna liczba pkt. przyznana ofercie z kryteriów 1+2+3
1	FUH ELBUDPOL Wiesław Małek, Ul. Handlowa 13, 37-450 Stalowa Wola	1 986 410,93 60 miesięcy	48,27	30,00	10	88,27

2	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „FRAN-BUD”, 36-203 Izdebki 390B	1 598 188,73 60 miesięcy 20 dni	60,00	30,00	10,00	100,00
3	Zakład Usługowo Handlowy, ELEKTROBUD” Jan Ślęczka,36-230 Domaradz, Golcowa 24a	1 629 800,87 60 miesięcy 20 dni	58,84	30,00	10,00	93,31
4.	Zakład Budowlano-Konserwatorski „ARKADY” 37-500 Jarosław, ul. Długosza 9	1 645 302,24 60 miesięcy 0 dni	Oferta odrzucona art.89.ust. 1 pkt 6 - zawiera błędy w obliczeniu ceny.			
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „IZOTERM” Zbigniew Łata, 37-464 Stalowa Wola, ul. Sandomierska 64	1 983 655,22 60 miesięcy 20 dni	Oferta odrzucona art.89.ust. 1 pkt 6 - zawiera błędy w obliczeniu ceny.			

III. INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP informuje o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez **Zakład Budowlano-Konserwatorski „ARKADY” 37-500 Jarosław, ul. Długosza 9**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta w/w Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na niewłaściwie zastosowanej stawce podatkiem VAT. Wykonawca dla całości robót policzył podatek VAT w wysokości 8%.

Natomiast dla takich robót jak zagospodarowanie terenu i sieci zewnętrzne obowiązującą stawką VAT jest 23%.

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającej na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaofferowanej ceny. W takim przypadku znajduje zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP skutkujący odrzuceniem oferty zawierającej cenę z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta została odrzucona na podstawie art.89. ust.1 pkt. 6 ustawy PZP ponieważ **zawiera błędy w obliczaniu ceny.**

2. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP informuje o odrzuceniu oferty nr 5 złożonej przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „IZOTERM” Zbigniew Łata, 37-464 Stalowa Wola, ul. Sandomierska 64**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na niewłaściwie zastosowanej stawce podatku VAT. Wykonawca dla całości robót policzył podatek VAT w wysokości 23%.

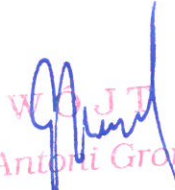
Podatek VAT w wysokości 23% należało policzyć do robót budowlanych wykonywanych poza bryłą budynku, jak zagospodarowanie terenu i sieci zewnętrzne .

Dla robót budowlanych wykonywanych w bryle obiektu budowlanego lub jego części (jeżeli są one zaliczane do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym) jak: przebudowa –rob. bud., instalacje telekomunikacyjne, instalacje elektryczne wewnętrzne, instalacje wewnętrzne wod.-kan., instalacja c.o., technologia kotłowni należało policzyć wg stawki VAT 8%.

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającej na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W takim przypadku znajduje zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP skutkujący odrzuceniem oferty zawierającej cenę z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta została odrzucona na podstawie art.89. ust.1 pkt. 6 ustawy PZP ponieważ **zawiera błędy w obliczaniu ceny.**

3. Środki ochrony prawnej:

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w SIWZ oraz w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2015r. poz.2164 z póź. zm.)

WÓJT

mgr Antoni Gromala