

**Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Krośnie**
38-400 Krosno, ul. Bieszczadzka 1
ePUAP: /skokrosno/SkrytkaESP
NIP: 6841049350, REGON: 370233499
TEL. (013 4327500), TEL/FAX (013 4320314)

Krosno, dnia 7 listopada 2022 r.

O B W I E S Z C Z E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.),

z a w i a d a m i a :

o wydaniu przez Kolegium w dniu 7 listopada 2022 r. postanowienia znak: SKO.420.162.2365A.2022, odmawiającego wstrzymania wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie z dnia 9 września 2022 r. znak: SKO.415.107.1881.2022, utrzymującej w mocy decyzję Wójta Gminy Nozdrzec z dnia 27 lipca 2022 r., znak: IKŚR.6733.3.2022, ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej BRZ7107A na działce nr ewid. 3012 w miejscowości Izdebki.

Doręczenie stronom postępowania postanowienia Kolegium, o którym mowa wyżej, uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia o wydaniu tego postanowienia.

W Urzędzie Gminy Nozdrzec (36-245 Nozdrzec 224), istnieje możliwość zapoznania się z treścią postanowienia, w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

**Prezes Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Krośnie**

Mariusz Zając

SKO.420.162.2365A.2022

10.11.2022
P. A. Kowalski
P. Kubiś, G. Kubiś
Krosno, dnia 7 listopada 2022 r.

URZĄD GMINY NOZDRZEC
SEKRETARIAT

2022 -11- 10

Nr. 5656 Kowalski

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu: Zygmunt Małyško (sprawozdawca)
członek składu: Iwona Deptuch
członek składu: Mariusz Zając

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2022 r. wniosku Agnieszki Żelazko o wstrzymanie wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie z dnia 9 września 2022 r. znak: SKO.415.107.1881.2022, utrzymującej w mocy decyzję Wójta Gminy Nozdrzec z dnia 27 lipca 2022 r., znak: IKŚR.6733.3.2022, ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego,

postanawia:

**odmówić wstrzymania wykonania
decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie
z dnia 9 września 2022 r. znak: SKO.415.107.1881.2022.**

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie decyzją z dnia 9 września 2022 r., znak: SKO.415.107.1881.2022, utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Nozdrzec z dnia 27 lipca 2022 r., znak: IKŚR.6733.3.2022, ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego, polegającą na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej BRZ7107A na działce nr ewid. 3012 w miejscowości Izdebki.

Na powyższą decyzję Kolegium skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wniosła Agnieszka Żelazko. Jednocześnie skarżąca zawarła w skardze wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji, powołując się na art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.).

Uzasadniając wniosek podkreślono, że wykonanie decyzji SKO W Krośnie z dnia 9 września 2022 r., przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przed rozpoznaniem skargi mogłoby narazić skarżącą na spowodowanie trudnych do odwrócenia skutków oraz ograniczyć sferę ich uprawnień właścicielskich, jako działek sąsiednich względem planowanej inwestycji. Zauważono, że wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji nie przyniesie negatywnych skutków dla inwestora, który (bezsprzecznie) posiada w okolicy planowanej inwestycji inne funkcjonujące już stacje bazowe. W ocenie skarżącej w sprawie zachodzą okoliczności, które przemawiają za uwzględnieniem wniosku

o wstrzymanie wykonalności zaskarżonej decyzji, ponieważ wydanie takiej decyzji stanowi etap do realizacji inwestycji, która będzie naruszać interes prawny skarżącej. Decyzja podjęta w takim przedmiocie jest bowiem elementem procesu inwestycyjnego, bowiem samodzielnie nie uprawnia do podjęcia żadnych robót budowlanych, stanowiąc jedynie niezbędny element innych postępowań, a przede wszystkim postępowania o pozwoleniu na budowę.

Po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji skład orzekający Kolegium zważył co następuje:

Zgodnie z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), dalej jako „p.p.s.a.”, w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie - organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Ustawodawca nie określił pozytywnych przesłanek uzasadniających wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej. Wskazał jedynie w ww. przepisie, kiedy wstrzymywanie jest niedopuszczalne, tj.: jeżeli zachodzi możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności lub ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie oraz w odniesieniu do aktów prawa miejscowego, które weszły w życie. W pozostałym zakresie organy administracji mogą w ramach uznania administracyjnego, z urzędu lub na wniosek, wstrzymać wykonanie aktu lub czynności.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż z istoty wstrzymania wykonania wynika, że wstrzymaniu mogą podlegać tylko te akty, które nadają się do wykonania. Dlatego też aby można było mówić o wykonaniu rozstrzygnięcia, musi ono nakładać na adresata obowiązek lub uprawnienie do podjęcia pewnej aktywności, być źródłem wynikającego z niego obowiązku, czy też uprawnienia. Brak cechy zaskarżalności danego aktu czyni bezcelowym postępowanie w przedmiocie rozpoznania wniosku o wstrzymanie jego wykonania (*postanowienie WSA w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2017 r. sygn. akt II SA/Rz 1177/17, LEX nr 2405704*).

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy jest kwestia wstrzymania wykonania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego. Zauważyć należy, że tego typu decyzja sama w sobie nie stanowi podstawy do realizacji zamierzonej inwestycji, na co zresztą wskazuje również przedstawiona na poparcie wniosku argumentacja skarżącej. Decyzja ta jest dopiero początkiem procesu inwestycyjnego i stwierdza jedynie istnienie pewnego stanu prawnego i faktycznego, tj. wyznacza dopuszczalny sposób zagospodarowania terenu nieobjętego ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 54 u.p.z.p.). Uzyskanie tej decyzji stanowi jeden z warunków ubiegania się o udzielenie pozwolenia na budowę, jednak sama w sobie nie daje uprawnienia do realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Decyzja ta nie rodzi więc żadnych uprawnień lub obowiązków, których wykonanie mogłyby spowodować skutki, o których mowa w art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. Ponadto możliwość kontynuacji procesu inwestycyjnego, nie jest okolicznością realizującą skutki określone w przepisie art. 61 § 2 czy § 3 p.p.s.a. Jakikolwiek skutki materialnoprawne, których obawiają się skarżący mogłyby ewentualnie wynikać dopiero z wykonania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę, czy też decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości przewidzianych pod zamierzenie inwestycyjne. Natomiast sama obawa, że w przyszłości zostaną podjęte akty administracyjne, które umożliwią realizację inwestycji, nie stanowi okoliczności uzasadniającej zastosowanie

instytucji ochrony tymczasowej (*postanowienie NSA z dnia 16 lutego 2022 r., sygn. akt II OZ 73/22, LEX nr 3330417*).

Podkreślić należy, iż NSA również we wcześniejszych orzeczeniach wielokrotnie prezentował stanowisko, zgodnie z którym decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego czy też decyzja o warunkach zabudowy są decyzjami określającymi warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, jakie należy spełnić przygotowując się do realizacji określonej inwestycji. Decyzja ta jako pierwszy etap procesu inwestycyjnego daje inwestorowi prawo do wystąpienia do organu architektoniczno-budowlanego o pozwolenie na budowę, jednak nie stanowi aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót budowlanych i realizacji planowanej inwestycji. Przykładem tego rodzaju rozstrzygnięć NSA w Warszawie mogą być np. postanowienie z dnia 7 lutego 2018 r. (*sygn. akt II OZ 80/18, LEX nr 2446282*), z dnia 8 czerwca 2017 r. (*sygn. akt II OZ 603/17, LEX nr 2302921*) oraz z dnia 21 października 2016 r. (*sygn. akt II OZ 1218/16, LEX nr 2169405*).

W tym zakresie Kolegium podziela linię orzeczniczą sądów administracyjnych przedstawioną powyżej.

Reasumując stwierdzić należy, że wstrzymanie wykonania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest nieuzasadnione, gdyż nie wynika z niej żadne prawo albo obowiązek, które dałyby się wykonać. Tym samym nie ma podstaw do uwzględnienia żądania wnioskodawczyni w zakresie wstrzymania wykonania kwestionowanej decyzji.

Z uwagi na wyżej wymienione okoliczności faktyczne i prawne, należało odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji Kolegium.

Dlatego też na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Otrzymują:

1. Marlena Pawliczek - doręczono za pośrednictwem platformy ePUAP (+ klauzula RODO) - pełnomocnik wnioskodawcy;
2. Stanisław Gwizdała, 36-203 Izdebki 331 (+ klauzula RODO);
3. Agnieszka Żelazko, 36-203 Izdebki 292a (+ klauzula RODO);
4. Pozostałe strony zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie;
5. Wójt Gminy Nozdrzec + obwieszczenie (z prośbą o dokonanie obwieszczenia o wydaniu niniejszego postanowienia w trybie art. 49 kpa oraz poinformowanie Kolegium o miejscu i terminie wywieszenia obwieszczenia);
6. aa

Przewodniczący składu:


Zygmunt Małyško

Członek składu:


Iwona Deptuch

Członek składu:


Mariusz Zajac



