



J. Starbucki 09.01.23

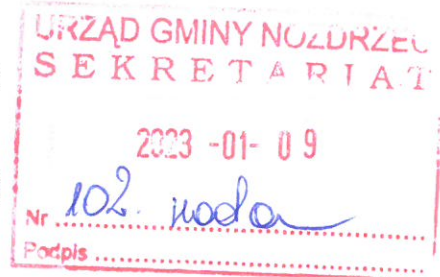
REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

UCHWAŁA Nr 11/25/2022

W PŁY N Ę Ł O z dnia 4 stycznia 2023 r.
dnia 09.01.23 Składu orzekającego
podpis: M. Wanda Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie



w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Nozdrzec na 2023 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Urszula Pisarska - przewodniczący

Agnieszka Trojnar - członek

Krzysztof Wacek - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Nozdrzec na 2023 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1668) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Nozdrzec na 2023 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do opinii.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania, projekt uchwały budżetowej Rady Gminy Nozdrzec na 2023 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w wyniku rozpatrzenia przedstawionego projektu budżetu stwierdził co następuje :

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr XXX/305/10 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 23 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy:
 - a) projekt budżetu na 2023 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 3 ust. 2 uchwały,
 - b) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie zawiera informacje odnośnie projektu budżetu określone w § 3 ust.1 pkt 1 i 2 w/w uchwały dotyczące dochodów i wydatków, nie zawiera natomiast danych wymaganych § 3 pkt 3 uchwały, dotyczących omówienia źródeł przychodów. Brak danych dotyczących planowanych w projekcie budżetu przychodów z tytułu rozliczenia środków pozostających na rachunku wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami

wykonywania budżetu, uniemożliwia dokonanie oceny poprawności planowania tych przychodów, zatem stosowne informacje dotyczące tytułów przychodów ze szczególnych zasad oraz wyliczeń planowanych przychodów, należy przedłożyć organowi nadzoru wraz z podjętą uchwałą budżetową na 2023 rok,

- c) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jest zgodna z wymogami określonymi w § 2 uchwały oraz w przepisach art. 235 i 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz.1634 z późn. zm.) W zakresie klasyfikacji budżetowej stwierdzono uchybienia wskazane niżej w uzasadnieniu do opinii.
2. W rozdziałach 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” i 60014 „Drogi publiczne powiatowe” przewidziano wydatki inwestycyjne na pomoc finansową. Uchwalenie dotacji na pomoc finansową dla samorządu województwa i dla powiatu, wymaga podjęcia odrębnych uchwał o udzieleniu pomocy w myśl wymogu wynikającego z art. 216 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych i ujęcia tych dotacji w załączniku do uchwały budżetowej – zestawieniu dotacji udzielanych z budżetu Gminy.
3. W § 2 ust.4 lit.b) podano błędne źródło spłaty kredytów i pożyczek w postaci „spłaty kredytów i pożyczek. Przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują wymogu wskazywania w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego źródeł pokrycia planowanych spłat rat kredytów.
4. W § 8 projektu budżetu zaplanowano rezerwy przy czym rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 83.865,00 zł została zaplanowana w kwocie poniżej minimum ustawowego wynikającego z art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2022 r., poz.261 z późn. zm.), zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (w projekcie 47.291.266,65), pomniejszonych o wydatki inwestycyjne (10.223.375,00), wydatki na wynagrodzenia i pochodne (19.655.347,20) oraz wydatki na obsługę długu (162.000,00). Według danych wynikających z projektu, podstawa obliczenia rezerwy wynosi 17.250.544,65 z czego 0.5% wynosi 86.252,723,25 zł (minimalna kwota rezerwy celowej).
5. W § 5 ust. 1 w ramach szczególnej zasady wykonywania budżetu wynikającej z art. 9³ ust.4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dotyczącej przeznaczania w budżecie środków z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu w obrocie hurtowym – błędnie oznaczono przepisy ustawy z których wynika powyższa szczególna zasada wykonywania budżetu.
6. W uzasadnieniu do projektu budżetu:
 - a) brak informacji czy w planie wydatków na 2023 rok przewidziano środki na finansowanie audytu wewnętrznego. Zgodnie z art. 274 ust.3 ustawy o finansach publicznych, audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł,
 - b) brak danych dotyczących wyliczenia wysokości i rodzaju przychodów wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu.
7. W § 4 ust.1 projektu uchwały budżetowej na str. 32, dochody z tytułu części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym

wyodrębniono w rozdziale 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń” zamiast w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” tak jak w planie projektu budżetu na str. 4.

8. W wyodrębnionych w projekcie budżetu na str. 33 dochodach i wydatkach związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, podano kwoty dochodów i wydatków wyższe od kwot ujętych w planie projektu budżetu (powinno być 15.000 a nie 25.000 zł).
9. W załączniku do projektu uchwały budżetowej – zestawieniu dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, nieprawidłowo określono rodzaj dotacji na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych jako dotację podmiotową zamiast celową.
10. W rozdziałach 40002 „Dostarczanie wody” i 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”, przewidziano wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w sytuacji gdy zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 213 z późn. zm.), tj. objaśnień po dziale 926 „Kultura fizyczna” wynika, że we wskazanych wyżej rozdziałach ujmuje się wszystkie dochody i wydatki na realizację zadań, bezpośrednio związane ze świadczeniem usług publicznych, o których mowa w tych rozdziałach, natomiast w rozdziale właściwym dla danej jednostki, w zakresie wydatków wykazuje się wyłącznie wydatki związane z utrzymaniem stanowisk pracy.
11. Do projektu budżetu nie dołączono pisma Krajowego Biura Wyborczego informującego o wysokości dotacji na zadania zlecone na rok 2023. Pismo powinno dostać doręczone do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wraz z podjętą uchwałą budżetową na rok 2023.
12. Stwierdzone w projekcie budżetu uchybienia w zakresie klasyfikacji budżetowej dotyczą:
 - a) zaklasyfikowania dochodów w rozdziale 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” do § 0980 „Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego” stosowanego w sprawozdaniach Rb-27 ZZ zamiast do § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”,
 - b) braku wyodrębnienia w rozdziale 40002 „Dostarczanie wody” w ramach wydatków majątkowych, wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
 - c) braku wskazania grupy wydatków jednostek budżetowych w rozdziałach:
 - 01030 „Izby rolnicze” (str. 8),
 - 60017 „Drogi wewnętrzne” (str. 10),
 - 85513 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów” (str. 27),
 - 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” (str. 31),
 - c) błędnej nazwy rozdziału 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” (str. 30)
13. W projekcie budżetu stwierdzono następujące błędy rachunkowe:

- a) w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” na str. 9, podano błędną sumę wydatków w grupie wydatków jednostek budżetowych w kwocie 10.000,00 zł (powinno być 296.799,01 zł),
 - b) w rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” na str. 10, podano błędną sumę wydatków w grupie wydatków jednostek budżetowych w wysokości 1.000,00 zł (powinno być 10.000,00 zł),
 - c) w rozdziale 71004 „Plany zagospodarowania przestrzennego” na str. 11, podano błędną sumę wydatków w grupie wydatków jednostek budżetowych w wysokości 35.000,00 (powinno być 75.000,00 zł),
 - d) w tabeli przychodów na str. 31 wskazano błędną sumę przychodów w kwocie 8.863.488,65 (powinno być 8.663.488,65 zł),
 - e) w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na str. 32 podano błędną kwotę wydatków w grupie wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych. Powinno być 80.000,00 zł.
14. Uzasadnienie do projektu budżetu powinno zostać przedstawione jako odrębny dokument a nie jako element projektu budżetu o czym świadczy kolejna numeracja stron. Ponadto w dołączonym uzasadnieniu stwierdzono:
- a) rozbieżne z projektem budżetu kwoty wydatków:
 - suma w dziale 758 „Różne rozliczenia” (wg projektu budżetu 131.025,00 zł) oraz suma rezerw i kwoty poszczególnych rezerw,
 - suma wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” z pominięciem wydatków na inwestycje,
 - suma wydatków w dziale 852 „Pomoc społeczna”,
 - b) w tabeli wydatków objętych Funduszem sołectkim podano błędną sumę wydatków w wysokości 379.946,28 zł zamiast 379.746,28 zł,
 - c) zaklasyfikowanie wydatków na zadania inwestycyjne przy drogach wojewódzkich i powiatowych do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast do § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”,
 - d) w tabeli wydatków dot. harmonogramu środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych podano błędną sumę wydatków w wysokości 5.096.065,00 zł zamiast 6.888.418,57 zł oraz podano błędną kwotę do wykorzystania w roku 2023 w kwocie 2.888.418,37 powinno być 2.888.418,57 zł.

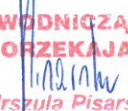
Skład orzekający stwierdza, że przedstawiony przez Wójta Gminy Nozdrzec projekt budżetu gminy na 2023 rok może stanowić podstawę uchwalenia budżetu gminy na 2023 rok, po uwzględnieniu przedstawionych wyżej uwag.

Pouczenie:

Na niniejszą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Nozdrzec.
2. a/a.

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

mgr Urszula Pisarska