



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Dofinansowane przez Unię Europejską



KRAJOWY PLAN ODBUDOWY

GMINA NOZDRZEC
36-245 NOZDRZEC
woj. podkarpackie
Regon 370440181, NIP 686-15-55-599

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

IKŚR.271.1.2.2025

Nozdrzec, 07.04.2025 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn.:

Przebudowa części Szkoły Podstawowej w Izdebkach na żłobek w ramach zadania pn. „Żłobek AKTYWNY MALUCH w Izdebkach, 36-203 Izdebki 438”

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:

ACORDI Dominik Ziobro, ul. Budziwojska 36, 35-317 Rzeszów, NIP 8191662287

Cena wybranej oferty wynosi: **1 982 529,73 złotych /brutto/**

Słownie: jeden milion dziewięćset osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset dwadzieścia dziewięć 73/100 brutto

Uzasadnienie: Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z przepisami ustawy PZP, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ważnych ofert przeprowadzonej przez komisję na podstawie kryteriów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja oraz informacja o ofertach, które zostały odrzucone:



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		Łączna liczba pkt. przyznana ofercie z kryteriów I+II
		Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji	
1.	FLOEN Adam Holender ul. Ikara 26 38-400 Krosno, NIP 6842459340	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z treścią rozdziału XI ust. 2 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do tego, by złożyć wraz z ofertą: <i>Kosztorys ofertowy (z cenami jednostkowymi i wartością robót) sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o udostępnione przez Zamawiającego Przedmiary robót.</i> Konieczność przedłożenia kompletnego dokumentu wynikała zatem wprost z zapisów SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania udostępnił Wykonawcom cztery Przedmiary robót		

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		dotyczące następujących branż/zakresów: branża budowlana, branża sanitarna, branża elektryczna oraz wyposażenie kuchni. Zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia, Wykonawca winien złożyć Kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o powyższe. Zamawiający nie określił konkretnego wymogu w zakresie metodyki przygotowania kosztorysu ofertowego – Wykonawcy mogli sporządzić go łącznie lub też oddzielnie dla każdej z branż. Jako kluczową Zamawiający określił natomiast kwestię opracowania kosztorysu w oparciu o wszystkie przekazane Wykonawcom Przedmiary robót. Pomimo nadmienionego, Wykonawca złożył wraz z ofertą cztery kosztorysy ofertowe, z których jeden dotyczył branży budowlanej, jeden branży elektrycznej, natomiast kosztorys ofertowy dotyczący branży sanitarnej został złożony dwukrotnie. Zgodnie z tym, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kompletnego kosztorysu, gdyż nie przekazał Zamawiającemu kosztorysu ofertowego dotyczącego wyposażenia kuchni. Zaistniały fakt potwierdza kwestia rozbieżności między ceną brutto w kolumnie „Przebudowa części Szkoły Podstawowej w Izdebkach na żłobek” (2 060 467,72 zł), a sumą cen brutto wynikającą z przekazanych kosztorysów ofertowych (1 920 221,13 zł). Jak zostało nadmienione w treści wspomnianego punktu SWZ, kosztorysy ofertowe mają dla Zamawiającego charakter poglądowy i informacyjny, nie mniej jednak ich kluczowa rola dla realizacji i rozliczenia przedmiotowej inwestycji została przez Zamawiającego wyraźnie
--	--	--



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		wyartykułowana zarówno w treści SWZ, jak i w § 9 ust. 10 Projektu umowy stanowiącego załącznik do SWZ. Zgodnie z przywołanym zapisem: <i>złożone wraz z ofertą kosztorysy ofertowe będą podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy</i>. Nadanie kosztorysowi ofertowemu przez Zamawiającego konkretnej roli skutkuje zatem sytuacją, w której jego treść stanowi merytoryczną treść oferty, a jego brak skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Jak wskazano w treści art. 7 pkt 29 Ustawy, warunki zamówienia są to: <i>warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego</i>. Brak złożenia przez Wykonawcę kompletnego kosztorysu ofertowego wraz z ofertą spowoduje zatem brak możliwości egzekwowania treści dokumentu przy rozliczaniu umowy w przypadku jej zmiany lub odstąpienia, co jest sprzeczne z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia i przesądza o niewypełnieniu projektowanych postanowień umownych. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, odrzucił ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
--	--	---



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

2.	ACORDI Dominik Ziobro ul. Budziwojska 36 35-317 Rzeszów NIP 8191662287	60,00	40,00	100,00
3.	PBI BUDOMINEX Dominik Oleszko 36-203 Izdebki 390B NIP 6861660646	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z treścią rozdz. XVI ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Szczegółowego zakresu dostaw – Zał. Nr 10 wypełnionego przez Wykonawcę: z wskazaniem parametrów oferowanych produktów. Dokument ten miał służyć Zamawiającemu: <i>do weryfikacji zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego</i>. Mimo powyższego, Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy bez wskazania jakichkolwiek parametrów oferowanych produktów (nawet podstawowych), a jedynie z informacją, iż parametry są: „zgodne z specyfikacją i wymaganiami inwestora”. Tym samym, Zamawiający został		



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		pozbawiony możliwości weryfikacji zgodności parametrów oferowanych produktów z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji zamówienia, co przeczy idei jaka przyświecała Zamawiającemu w momencie żądania omawianego przedmiotowego środka dowodowego. Ocena zgodności oferowanych przez Wykonawcę parametrów leży bowiem po stronie Zamawiającego, nie zaś Wykonawcy. Zamawiający nie może bowiem bez jakichkolwiek wątpliwości ocenić, co kryje się pod sformułowaniem: „zgodne z specyfikacją i wymaganiami inwestora” nie posiadając jednocześnie wskazanych parametrów umożliwiających ową ocenę. Zgodnie z treścią rozdz. XVI ust. 3 SWZ: <i>przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają ponownemu złożeniu, uzupełnieniu lub poprawie</i>, zatem Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do ich skorygowania. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, odrzucił ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
4.	Firma Produkcyjno-Usługowo- Handlowa "FRAN-BUD" Franciszek Oleszko 36-203 Izdebki 390B NIP 6861052148	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

	<u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z treścią rozdz. XVI ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Szczegółowego zakresu dostaw – Zał. Nr 10 wypełnionego przez Wykonawcę z wskazaniem parametrów oferowanych produktów. Dokument ten miał służyć Zamawiającemu <i>do weryfikacji zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego</i>. Mimo powyższego, Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy bez wskazania jakichkolwiek parametrów oferowanych produktów (nawet podstawowych), a jedynie z informacją o tym, że w każdej pozycji oferuje „<i>przedmiot o parametrach zgodnych z wymaganiami</i>”. Tym samym, Zamawiający został pozbawiony możliwości weryfikacji zgodności parametrów oferowanych produktów z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji zamówienia, co przeczy idei jaka przyświecała Zamawiającemu w momencie żądania omawianego przedmiotowego środka dowodowego. Ocena zgodności oferowanych przez Wykonawcę parametrów leży bowiem po stronie Zamawiającego, nie zaś Wykonawcy. Zamawiający nie może bowiem bez jakichkolwiek wątpliwości ocenić, co kryje się pod sformułowaniem: „<i>przedmiot o parametrach zgodnych z wymaganiami</i>” nie posiadając jednocześnie wskazanych parametrów umożliwiających ową ocenę. Zgodnie z treścią rozdz. XVI ust. 3 SWZ: <i>przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają ponownemu złożeniu</i>,
--	---



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		uzupełnieniu lub poprawie, zatem Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do ich skorygowania. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, odrzucił ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
5.	Treebud Sp. z o.o. Jawornik 337 32-400 Myślenice, NIP 6812074575	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z treścią rozdziału XI ust. 2 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do tego, by złożyć wraz z ofertą: <i>Kosztorys ofertowy (z cenami jednostkowymi i wartością robót) sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o udostępnione przez Zamawiającego Przedmiary robót.</i> Konieczność przedłożenia kompletnego dokumentu wynikała zatem wprost z zapisów SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania udostępnił Wykonawcom cztery Przedmiary robót



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		dotyczące następujących branż/zakresów: branża budowlana, branża sanitarna, branża elektryczna oraz wyposażenie kuchni. Zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia, Wykonawca winien złożyć Kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o powyższe. Zamawiający nie określił konkretnego wymogu w zakresie metodyki przygotowania kosztorysu ofertowego – Wykonawcy mogli sporządzić go łącznie lub też oddzielnie dla każdej z branż. Jako kluczową Zamawiający określił natomiast kwestię opracowania kosztorysu w oparciu o wszystkie przekazane Wykonawcom Przedmiary robót. Pomimo nadmienionego, Wykonawca złożył wraz z ofertą trzy kosztorysy ofertowe dotyczące: branży budowlanej, branży elektrycznej oraz branży sanitarnej. Zgodnie z tym, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kompletnego kosztorysu, gdyż nie przekazał Zamawiającemu kosztorysu ofertowego dotyczącego wyposażenia kuchni. Jak zostało nadmienione w treści wspomnianego punktu SWZ, kosztorysy ofertowe mają dla Zamawiającego charakter poglądowy i informacyjny, nie mniej jednak ich kluczowa rola dla realizacji i rozliczenia przedmiotowej inwestycji została przez Zamawiającego wyraźnie wyartykułowana zarówno w treści SWZ, jak i w § 9 ust. 10 Projektu umowy stanowiącego załącznik do SWZ. Zgodnie z przywołanym zapisem: <i>złożone wraz z ofertą kosztorysy ofertowe będą podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy</i>. Nadanie kosztorysowi
--	--	--

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

		ofertowemu przez Zamawiającego konkretnej roli skutkuje zatem sytuacją, w której jego treść stanowi merytoryczną treść oferty, a jego brak skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Jak wskazano w treści art. 7 pkt 29 Ustawy, warunki zamówienia są to: <i>warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.</i> Brak złożenia przez Wykonawcę kompletnego kosztorysu ofertowego wraz z ofertą spowoduje zatem brak możliwości egzekwowania treści dokumentu przy rozliczaniu umowy w przypadku jej zmiany lub odstąpienia, co jest sprzeczne z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia i przesądza o niewypełnieniu projektowanych postanowień umownych. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, odrzucił ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
--	--	--

WÓJT
mgr Stanisław Żelaznowski