

Nozdrzec, 08.04.2025 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn.:

Budowa przyłącza SN 15 kV do oczyszczalni ścieków w Nozdrzcu

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

**Usługi Elektryczne El-Control Damian Bielec (lider) ul. 1-go Maja 5/14 36-065 Dynów
NIP 8133555600**

**ZWE „ELEKTRO-SYSTEM” W. Mucha (partner) Rozbórz 509 37-200 Przeworsk
NIP 7941270385**

Cena wybranej oferty wynosi: **571 212,00 złotych /brutto/**

Słownie: pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście dwanaście złotych 00/100 brutto

Uzasadnienie: Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z przepisami ustawy PZP, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ważnych ofert przeprowadzonej przez komisję na podstawie kryteriów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja oraz informacja o ofertach, które zostały odrzucone:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		Łączna liczba pkt. przyznana ofercie z kryteriów I+II
		Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji	

1.	Usługi Elektryczne Janusz Baran Róża 292 39-216 Stara Jastrząbka NIP 8721063259	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 03.04.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców z Wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając nieprzekraczalny termin odpowiedzi do dnia 07.04.2025 r. Pomimo powyższego, w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna odpowiedź od Wykonawcy, co traktowane jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.
2.	Elektromontaż Rzeszów S.A. ul. Baczyńskiego 7a 35-210 Rzeszów NIP 8130336688	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

	Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 12.03.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, a w tym również złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych istotnych części składowych, które wydały się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający wyznaczył nieprzekraczalny termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17.03.2025 r. do godz.: 14:00. Pomimo powyższego, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co skutkuje odrzuceniem oferty, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy. Dodatkowo, dnia 03.04.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców z Wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając nieprzekraczalny termin odpowiedzi do dnia 07.04.2025 r. Pomimo powyższego, w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna odpowiedź od Wykonawcy, co traktowane jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.
--	---

3.	Firma Usługowa AC-DC Sp. z o. o. Lipiny 219A 39-220 Pilzno NIP 8722426882	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 03.04.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców z Wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając nieprzekraczalny termin odpowiedzi do dnia 07.04.2025 r. Pomimo powyższego, w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna odpowiedź od Wykonawcy, co traktowane jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ALEKSANDRIA SP. Z O. O. w Dynowie ul. 1-go Maja 4 36-065 Dynów NIP 8133827553	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

		<u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 21.03.2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu wyznaczając nieprzekraczalny termin odpowiedzi do 27.03.2025 r. do godz.: 14:00. Pomimo powyższego, Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył wnioskowanych podmiotowych środków dowodowych co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy.
5.	Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam ul. 1-go Maja 35A 36-065 Dynów NIP 6861053521	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.). <u>Uzasadnienie prawne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 12.03.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, a w tym również złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych istotnych części składowych, które wydały się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co

		do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający wyznaczył nieprzekraczalny termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17.03.2025 r. do godz.: 14:00. Pomimo powyższego, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co skutkuje odrzuceniem oferty, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy.		
6.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o. o. ul. Załęska 63B 35-322 Rzeszów, NIP 6840013315	51,19	40,00	91,19
7.	Konsorcjum: Usługi Elektryczne El-Control Damian Bielec (lider) ul 1-go Maja 5/14 36-065 Dynów NIP 8133555600 ZWE „ELEKTRO-SYSTEM” W. Mucha (partner) Rozbórz 509 37-200 Przeworsk NIP 7941270385	60,00	40,00	100,00
8.	"ELMATUS II" Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Adam Szpak Nawsie Kołaczyckie 16 38-213 Kołaczyce NIP 6851085488	29,28	10,00	39,28
9.	EL-NAFT Sp. z o. o. ul. Kazimierza Pużaka 75 38-400 Krosno NIP 6842401659	56,40	40,00	96,40

WÓJT

 mgr Stanisław Żelaznowski