

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Modernizacja kompleksu sportowego Orlik 2012 w Izdebkach*.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający ogłasza informację o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja kompleksu sportowego Orlik 2012 w Izdebkach*.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania wraz z uzasadnieniem odrzucenia ofert:

Otwarcie ofert w postępowaniu pn. *Modernizacja kompleksu sportowego Orlik 2012 w Izdebkach* odbyło się w dniu 21 kwietnia 2026 r., godz. 9:15.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 850 000,00 zł brutto (*słownie: osiemset pięćdziesiąt tysięcy złotych złotych 00/100 brutto*). W postępowaniu złożono 9 ofert:

Oferta nr 1: Bud-Expert Arkadiusz Olszewski, ul. Stary Kisielin – Szkolna 26J, 66-002 Zielona Góra, NIP: 9730838536; Tennis – Expert Sławomir Szczambura, ul. Stary Kisielin – Szkolna 26J, 66-002 Zielona Góra, NIP: 5961593630 (cena brutto oferty: 1 325 216,76 zł; okres gwarancji 6 lat).

Oferta nr 2: STATERA Sp. z o.o., ul. Puławska 77/U.5, 02-595 Warszawa, NIP: 5214112420 (cena brutto oferty: 1 413 270,00 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Rozdziale XI ust. 2 pkt 1 SWZ w sposób jednoznaczny, wyraźny i niepozostawiający pola do odmiennej interpretacji wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć kosztorys ofertowy (z cenami jednostkowymi i wartością robót), sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego Przedmiar robót. Wymóg ten został ujęty jako obligatoryjny element oferty, składany łącznie z formularzem ofertowym.

Znaczenie kosztorysu ofertowego zostało dodatkowo jednoznacznie potwierdzone w projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający zastrzegł wprost, że złożony wraz z ofertą kosztorys ofertowy będzie podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy. Tym samym kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego, technicznego czy informacyjnego, lecz stanowił istotny element

treści oferty, powiązany zarówno z oceną jej zgodności z warunkami zamówienia, jak i z późniejszym wykonywaniem oraz rozliczeniem umowy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Brak ten nie może być uznany za uchybienie nieistotne ani potraktowany jako wada o charakterze wyłącznie formalnym. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć m.in. wymagania wynikające z dokumentów zamówienia, w tym SWZ i projektowanych postanowień umowy. Skoro Zamawiający wyraźnie uczynił kosztorys ofertowy obowiązkowym elementem oferty, a zarazem nadał mu określoną funkcję, jego brak oznacza, że oferta nie odpowiada warunkom zamówienia.

W tej sytuacji nie było podstaw do sanowania tego braku ani w drodze wyjaśnień, ani poprzez późniejsze uzupełnienie dokumentu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jednak uprawnienie to nie służy uzupełnianiu brakujących elementów oferty ani tworzeniu jej treści po upływie terminu składania ofert. Stosownie do art. 223 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści, z wyjątkiem przypadków wyraźnie przewidzianych w ustawie. Złożenie kosztorysu ofertowego po terminie składania ofert prowadziłoby w istocie do niedopuszczalnego ukształtowania treści oferty po terminie, a nie do usunięcia braku formalnego.

Brak kosztorysu ofertowego nie podlega również uzupełnieniu w trybach przewidzianych dla podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ kosztorys ofertowy nie jest środkiem dowodowym, lecz elementem samej oferty. Z tego względu jego niezłożenie powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie, wobec ziszczenia się tej samodzielnej i wystarczającej przesłanki odrzucenia oferty, Zamawiający nie miał podstaw do wzywania Wykonawcy do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta już na tym etapie podlegała odrzuceniu z uwagi na brak obligatoryjnego elementu treści oferty.

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne BUDOMINEX Dominik Oleszko, 36-203 Izdebki 390B, NIP: 6861660646 (cena brutto oferty: 1 188 998,54 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowana trawa syntetyczna i nawierzchnia poliuretanowa odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentacji postępowania. Obowiązek taki wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ, jak i z samego Rozdziału XVI SWZ. Obowiązek składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą wynika również wprost z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 24 kwietnia 2026 r. do godz. 13:30, wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie usunął stwierdzonego braku. Taka sytuacja wprost wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych przedmiotowych środków dowodowych mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 4: FPUH KRIS-BUD Krzysztof Śniezek, 36 – 220 Jasienica Rosielna 332A, NIP: 6861209578 (cena brutto oferty: 877 706,45 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: W toku badania oferty ustalono, że w części dotyczącej nawierzchni poliuretanowej na boisku wielofunkcyjnym zaoferowano system wykonany w technologii natryskowej. Wynika to jednoznacznie z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, w których system został opisany jako nawierzchnia z natryskiem strukturalnym, o grubości około 13 mm. Z raportu badawczego wynika grubość absolutna 13 mm, a z karty technicznej wynika, że nawierzchnia ma budowę 11 mm + 2 mm, przy czym warstwa użytkowa została wprost określona jako natrysk. Również raport środowiskowy potwierdza, że jest to system typu *PU Spray Coat System* o grubości około 13 mm.

Tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową oraz warunkami zamówienia Zamawiający wymagał nawierzchni poliuretanowej m.in. o grubości 16,0–16,5 mm (8 mm + 8 mm). Następnie, w odpowiedziach na pytania wykonawców, Zamawiający dopuścił wyłącznie takie rozwiązania, które są wykonane w opisanej technologii, a ich parametry techniczne mieszczą się w granicach $\pm 5\%$ względem parametrów określonych w projekcie. Jednocześnie Zamawiający wprost wskazał, że nie uwzględnia wniosku o dopuszczenie nawierzchni wykonanej w technologii natryskowej i nie wyraża zgody na zmianę technologii wykonania nawierzchni poliuretanowej na technologię natryskową.

Oznacza to, że zaoferowane rozwiązanie pozostaje niezgodne z warunkami zamówienia w dwóch niezależnych płaszczyznach. Po pierwsze, zaoferowano nawierzchnię wykonaną w odmiennej technologii niż wymagana i ostatecznie dopuszczona przez Zamawiającego. Po drugie, zaoferowana grubość 13 mm nie odpowiada wymaganiu projektowemu 16,0–16,5 mm i nie mieści się nawet w dopuszczonej tolerancji $\pm 5\%$. Przy takim założeniu dolna granica dopuszczalnej grubości wynosi około 15,2 mm, a więc zaoferowany parametr pozostaje wyraźnie poniżej minimum wynikającego z dokumentacji postępowania.

W tej sytuacji niezgodność oferty nie polega na braku dokumentów ani na ich niekompletności, lecz na tym, że dokumenty złożone przez wykonawcę potwierdzają zaoferowanie świadczenia odmiennego od wymaganego przez Zamawiającego. Sam fakt posiadania badań potwierdzających zgodność z normą PN-EN 14877, dokumentów środowiskowych czy badań w zakresie WWA nie usuwa tej niezgodności, ponieważ spełnienie norm branżowych nie zastępuje obowiązku zaoferowania rozwiązania zgodnego z technologią i parametrami wymaganymi w dokumentacji zamówienia.

Stwierdzona niezgodność ma charakter materialny i nieusuwalny, ponieważ dotyczy samego przedmiotu oferowanego świadczenia. Jej usunięcie prowadziłoby w istocie do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 5: P.P.H.U Skrijka Piotr, Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód, NIP: 6871457846 (cena brutto oferty: 877 706,45 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowana trawa syntetyczna i nawierzchnia poliuretanowa odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentacji postępowania. Obowiązek taki wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ, jak i z samego Rozdziału XVI SWZ. Obowiązek składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą wynika również wprost z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 24 kwietnia 2026 r. do godz. 13:30, wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

W odpowiedzi Wykonawca przekazał kilka wiadomości, przy czym część dokumentów została złożona po upływie terminu wskazanego w wezwaniu. Dokumenty złożone po terminie nie mogą zostać uznane za skuteczne wykonanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Termin wyznaczony w wezwaniu był jednoznaczny, a jego bezskuteczny upływ powoduje ocenę odpowiedzi wyłącznie w granicach dokumentów złożonych prawidłowo i w terminie. Niezależnie od powyższego, także część dokumentów przekazanych w terminie nie została złożona w formie wymaganej przez SWZ, albowiem nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Odpowiedź Wykonawcy nie usunęła zasadniczych wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia. W części dotyczącej trawy syntetycznej Wykonawca przedłożył dokumenty odnoszące się do dwóch różnych systemów nawierzchni, nie wskazując jednoznacznie jednego, konkretnego rozwiązania, które miałyby zostać uznane za faktycznie oferowane. Tym samym Wykonawca nie potwierdził w sposób jednoznaczny, jaki konkretnie system trawy syntetycznej stanowi treść jego oferty. Taka sytuacja pozostaje sprzeczna z zasadą jednoznaczności oferty oraz z zakazem składania ofert wariantowych.

Procedura z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp służy wyłącznie złożeniu lub uzupełnieniu brakujących albo niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych. Nie może ona prowadzić do dopiero późniejszego ukształtowania treści oferty, w szczególności przez pozostawienie Zamawiającemu wyboru między kilkoma alternatywnymi rozwiązaniami albo przez późniejsze wskazywanie, który z przedstawionych systemów jest faktycznie oferowany. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może zastępować obowiązku złożenia oferty jednoznacznej i odpowiadającej warunkom zamówienia od chwili upływu terminu składania ofert. Dotyczy to również wymogu zachowania prawidłowej formy dokumentów. Przedmiotowe środki dowodowe złożone bez wymaganego podpisu elektronicznego nie mogą być traktowane jako skutecznie uzupełnione, a brak ten nie podlega usunięciu w drodze dalszych wyjaśnień, gdyż nie dotyczy treści dokumentu, lecz sposobu jego złożenia.

W tych okolicznościach należało przyjąć, że Wykonawca nie wykonał skutecznie wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób pozwalający potwierdzić zgodność oferty z warunkami zamówienia. Brak było również podstaw do kierowania dalszego wezwania

do wyjaśnień, ponieważ prowadziłyby to w istocie do niedopuszczalnego doprecyzowania albo ukształtowania treści oferty po terminie składania ofert. Nie było także podstaw do ponownego wzywania do uzupełnienia tych samych dokumentów wyłącznie z uwagi na brak podpisu, skoro Wykonawca już raz został skutecznie wezwany do ich złożenia, a mimo to nie przedłożył ich w sposób odpowiadający wymaganiom SWZ.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania wystosowanego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożył skutecznie przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane świadczenie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 6: MAGIC GARDEN Obiekty Sportowe Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno, NIP: 5571712452 (cena brutto oferty: 1 009 785,66 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Rozdziale XI ust. 2 pkt 1 SWZ w sposób jednoznaczny, wyraźny i niepozostawiający pola do odmiennej interpretacji wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć kosztorys ofertowy (z cenami jednostkowymi i wartością robót), sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego Przedmiar robót. Wymóg ten został ujęty jako obligatoryjny element oferty, składany łącznie z formularzem ofertowym.

Znaczenie kosztorysu ofertowego zostało dodatkowo jednoznacznie potwierdzone w projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający zastrzegł wprost, że złożony wraz z ofertą kosztorys ofertowy będzie podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy. Tym samym kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego, technicznego czy informacyjnego, lecz stanowił istotny element treści oferty, powiązany zarówno z oceną jej zgodności z warunkami zamówienia, jak i z późniejszym wykonywaniem oraz rozliczeniem umowy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Brak ten nie może być uznany za uchybienie nieistotne ani potraktowany jako wada o charakterze wyłącznie formalnym. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć m.in. wymagania wynikające z dokumentów zamówienia, w tym SWZ i projektowanych postanowień umowy. Skoro Zamawiający wyraźnie uczynił kosztorys ofertowy obowiązkowym elementem oferty, a zarazem nadał mu określoną funkcję, jego brak oznacza, że oferta nie odpowiada warunkom zamówienia.

W tej sytuacji nie było podstaw do sanowania tego braku ani w drodze wyjaśnień, ani poprzez późniejsze uzupełnienie dokumentu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jednak uprawnienie to nie służy uzupełnianiu brakujących elementów oferty ani tworzeniu jej treści po upływie terminu składania ofert. Stosownie do art. 223 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści, z wyjątkiem przypadków wyraźnie przewidzianych w ustawie. Złożenie kosztorysu ofertowego po terminie składania ofert prowadziłyby w istocie do niedopuszczalnego ukształtowania treści oferty po terminie, a nie do usunięcia braku formalnego.

Brak kosztorysu ofertowego nie podlega również uzupełnieniu w trybach przewidzianych dla podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ kosztorys ofertowy nie jest środkiem dowodowym, lecz elementem samej oferty. Z tego względu jego niezłożenie powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie, wobec ziszczenia się tej samodzielnej i wystarczającej przesłanki odrzucenia

oferty, Zamawiający nie miał podstaw do wzywania Wykonawcy do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta już na tym etapie podlegała odrzuceniu z uwagi na brak obligatoryjnego elementu treści oferty.

Oferta nr 7: Firma Usługowa „GRZEŚKI” Sp. z o.o., ul. Gawrzyłowska 36, 39-200 Dębica, NIP: 8722404805 (cena brutto oferty: 1 205 400,00 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowana trawa syntetyczna i nawierzchnia poliuretanowa odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentacji postępowania. Obowiązek taki wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ, jak i z samego Rozdziału XVI SWZ. Obowiązek składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą wynika również wprost z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 24 kwietnia 2026 r. do godz. 13:30, wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie usunął stwierdzonego braku. Taka sytuacja wprost wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych przedmiotowych środków dowodowych mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 8: KAMBUD Izabela Mielewczyk, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański, NIP 5921986493 (cena brutto oferty: 809 340,00 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Rozdziale XI ust. 2 pkt 1 SWZ w sposób jednoznaczny, wyraźny i niepozostawiający pola do odmiennej interpretacji wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć kosztorys ofertowy (z cenami jednostkowymi i wartością robót), sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego Przedmiar robót. Wymóg ten został ujęty jako obligatoryjny element oferty, składany łącznie z formularzem ofertowym.

Znaczenie kosztorysu ofertowego zostało dodatkowo jednoznacznie potwierdzone w projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający zastrzegł wprost, że złożony wraz z ofertą kosztorys ofertowy będzie podstawą do rozliczenia robót budowlanych w przypadku zmiany umowy lub odstąpienia od umowy. Tym samym kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego, technicznego czy informacyjnego, lecz stanowił istotny element treści oferty, powiązany zarówno z oceną jej zgodności z warunkami zamówienia, jak i z późniejszym wykonywaniem oraz rozliczeniem umowy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Brak ten nie może być uznany za uchybienie nieistotne ani potraktowany jako wada o charakterze wyłącznie formalnym. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć m.in. wymagania wynikające z dokumentów zamówienia, w tym SWZ i projektowanych postanowień umowy. Skoro Zamawiający wyraźnie uczynił kosztorys ofertowy obowiązkowym elementem oferty, a zarazem nadał mu określoną funkcję, jego brak oznacza, że oferta nie odpowiada warunkom zamówienia.

W tej sytuacji nie było podstaw do sanowania tego braku ani w drodze wyjaśnień, ani poprzez późniejsze uzupełnienie dokumentu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jednak uprawnienie to nie służy uzupełnianiu brakujących elementów oferty ani tworzeniu jej treści po upływie terminu składania ofert. Stosownie do art. 223 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści, z wyjątkiem przypadków wyraźnie przewidzianych w ustawie. Złożenie kosztorysu ofertowego po terminie składania ofert prowadziłoby w istocie do niedopuszczalnego ukształtowania treści oferty po terminie, a nie do usunięcia braku formalnego.

Brak kosztorysu ofertowego nie podlega również uzupełnieniu w trybach przewidzianych dla podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ kosztorys ofertowy nie jest środkiem dowodowym, lecz elementem samej oferty. Z tego względu jego niezłożenie powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie, wobec ziszczenia się tej samodzielnej i wystarczającej przesłanki odrzucenia oferty, Zamawiający nie miał podstaw do wzywania Wykonawcy do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta już na tym etapie podlegała odrzuceniu z uwagi na brak obligatoryjnego elementu treści oferty

Oferta nr 9: KW LUPUS Sp. z o.o., ul. Granitowa 70A, 43-155 Bieruń, NIP: 6463001364 (cena brutto oferty: 1 179 380,40 zł; okres gwarancji 6 lat). Oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowana trawa syntetyczna i nawierzchnia poliuretanowa odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentacji postępowania. Obowiązek taki wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ, jak i z samego Rozdziału XVI SWZ. Obowiązek składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą wynika również wprost z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 24 kwietnia 2026 r. do godz. 13:30, wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie usunął stwierdzonego braku.

Taka sytuacja wprost wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych przedmiotowych środków dowodowych mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty	Cena oferty brutto	Okres gwarancji
1.	1 325 216,76 zł	6 lat
2.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	
3.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	
4.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	
5.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	
6.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	
7.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	
8.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	
9.	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	

W przedmiotowym postępowaniu, po odrzuceniu ofert niespełniających warunków udziału oraz niezgodnych z wymaganiami SWZ, najkorzystniejsza pozostająca oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków na jego sfinansowanie, wobec czego zasadne i konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Nozdrzec

Stanisław Żelaznowski