

Inicjatywa Zero Tolerancji dla marnotrawstwa pieniędzy Podatników -

Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA <ceo@szulc-euphenics.com>

5.5.2026 10:20

Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST +Koszty- 4.33 - w trybie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Do ugn@nozdrzec.pl

Początek przekazywanej wiadomości:

Od: "Inicjatywa Zero Tolerancji dla marnotrawstwa pieniędzy Podatników - Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA" <ceo@szulc-euphenics.com>

Temat: Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST +Koszty- 4.33 - w trybie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Data: 4 maja 2026 o 10:08:53 CEST

Do: adresat.urzad@samorzad.pl

Dw: dwnik@nik.gov.pl, kancelaria@cyfra.gov

Organ/Statutowy Adresata - * - Rada Gminy

KSiW*

Przewodniczący Rady Gminy

Dw: w odpisie do: Ministerstwo Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma do Rady Gminy via KSiW- za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg).

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Adresata.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu*:

Dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy data - zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot. rzeczony skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Preambuła Skargi:

Ze względu na to, że niektóre JST - co prawda nieliczne - zdają się nie rozumieć - naszych intencji - tym razem poświęcamy kilka zdań w przedmiocie wyjaśnienia idee fixe naszych skarg, petycji i wniosków.

Nasza działalność jest swoistym novum na rynku krajowym - gdyż praktyką jest, że najczęściej Interesanci zwracają się do Urzędów chcąc „pobierać od Urzędników stosowne dobra publiczne: świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne, media.

Takie - 'zaspokajanie zbiorowych potrzeb Obywateli RP i Podmiotów Gospodarczych' należy do obowiązków Administracji Publicznej i jest powinnością m.in. Gminy a jej zadania własne i obowiązki w tym względzie - wymienione są w art 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026 r. poz. 252.) etc

Niestety jak wykazuje empiria i liczna judykatura - Interesanci reprezentujący Podmioty Gospodarcze - zgodnie z zasadami konkurencji - starają się maksymalizować swoje zyski czyli „dawać jak najmniej” wykonując swoje usługi - i w zamian za to otrzymywać jak najwięcej środków publicznych.

Nasza idee fixe promowana już od ponad 25 lat - jest nieco odmienna - to unikalna na ternie Kraju działalność zmierzająca do połączenia usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.

Oczywiście przy okazji - podajemy się zasadom uczciwej konkurencji - sygnalizując permanentnie - że to zbyt mało - aby przestrzegane były przepisy prawa - Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis do tego jawnie i transparentnie.

Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do stopniowego - usprawniania, sanacji i optymalizacji obszaru związanego z wydatkowaniem pieniędzy Podatników.

Hipoteza niniejszej Skargi:

Biorą pod uwagę powyższe - zdaniem Skargodawcy - zamawiane przez Urzędników i opłacane z pieniędzy podatników usługi dot Oficjalnych stron BIP i WWW - Jednostek Organizacyjnych podległych Gminie - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto rzecznie opłacane przez Urzędników usługi są nie tylko niezgodne z wymogami prawa (de lege lata) ale dodatkowo są niezwykle niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - etc - co postaramy się poniżej udowodnić.

W mniemaniu skargodawcy - Organ podlegający Skardze nie dochował należytej staranności w zakresie nadzoru podległych mu Kierowników Jednostek Organizacyjnych.

Podstawy prawne, osnowa Skargi:

§1) W ocenie Skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności publikowanych danych publicznych, nie tylko warstwy dostępowej ale w szerokim tego znaczeniu - rozwiązań zgodnych z NIS2, Rozp. KRI 2024 i szeregiem dyspozycji prawa - inter alia WCAG 2.1 - ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517, 2320), Normy PN 27001, ustawy o ochronie danych osobowych, etc

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorzad.gov.pl i sssdiip.bip.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Z kolei - a contrario - niebezpieczne, płatne i niezgodne z przepisami prawa Strony WWW jednostek organizacyjnych Gmin - zamawiane od podmiotów komercyjnych (firm, etc) są przykładem niegospodarności i wydatkowania środków publicznych na usługi nie spełniające wymogów prawa.

Niezgodność z wymaganiami stron WWW i BIP w JST - potwierdza szereg kontrolki NIK - vide www.nik.gov.pl
Jaskrawym przykładem - zagrożeń i ewentualnej kompromitacji jaka może wystąpić w przypadku takiej niekompetencji i akceptowania takich zewnętrznych, komercyjnych rozwiązań - jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - vide: <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hackerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Inne bardzo liczne - tego typu przypadki włamań do systemów informatycznych Urzędów w tym do stron WWW i BIP i publikacji w sieci Internet - treści zmierzających do szantażu, szyfrowania dokumentów będących w zasobach urzędów i żądania zapłaty nielegalnego okupu przez Urzędników publikujemy in fine - w komentarzu do skargi.

Zdaniem skarżącego, który zwraca uwagę na takie zagrożenia i notabene zajmuje się badaniem tego obszaru - ex professo już od wielu lat - niemal wszystkie użytkowane przez małe Jednostki Organizacyjne podległe gminom - komercyjne strony WWW i BIP - powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

O dramatycznej sytuacji permanentnie informuje Najwyższa Izba Kontroli sygnalizując, że - „(...) 7 na 10 urzędów funkcjonuje z krytycznymi lukami w zabezpieczeniach (...)” - zatem warto przeczytać dramatyczny raport NIK - o sygnaturze: KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - pod tytułem: „Zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz ciągłości działania systemów informatycznych w Jednostkach Samorządu Terytorialnego”
vide: Strony WWW: www.nik.gov.pl .

Biorąc pod uwagę samozadowolenie Decydentów, z którymi Skargodawca prowadzi dyskurs i rozmowy telefoniczne - wydaje się że nikt tego raportu „nie widział na oczy” - a warto - być może - należy go w całości przeczytać - notabene to jedynie niewiele ponad 50 stron rzeczowych danych, które powinny każdego Decydenta skłonić do refleksji .

Aby podjąć próbę rozweselenia Radnych - Skargodawca nadmieni, iż niedawno w innej Gminie - Garwolin - podczas rozmowy telefonicznej z Panią Burmistrz miasta Garwolin - Skargodawca usłyszał od zadowolonej Pani Burmistrz - parafrazując: „...jesteśmy po zakupie wielu dużych zabezpieczeń i nawet uczestniczyliśmy w jakimś programie poza tym jestem całkowicie spokojna - ponieważ mam w Urzędzie naprawdę doskonałego Informatyka, któremu w pełni ufam !...a problemy o których Pan mówi nas nie dotyczą” - SIC !

Inny Wójt mówił niedawno Skargodawcy - parafrazując - „...ja jestem spokojny o mój Urząd bo kiedyś - zanim zostałem Wójtem interesowałem się trochę Informatyką...a ostatnio zrobiliśmy w ramach jakiegoś programu rządowego - dużo audytów ... i nawet jakaś firma zewnątrz wykonała nam taki audyt i mamy nawet teraz 2 segregatory dokumentów” - sic !

W rozmowach telefonicznych Skargodawca stara się poruszać takie ogólne zagadnienia jak: problematyka związana z ww. protokołem NIK, zarządzanie ryzykiem w zakresie ciągłości działania, zasoby informatyczne i informacyjne, najczęściej powtarzające się i popełniane ludzkie błędy (behawioralne), etc ... i skargodawca ma wrażenie, że są to wszystko na razie - abstrakcyjne pojęcia... etc

W tym świetle powyższego - zdaniem skargodawcy - naprawdę dobrze byłoby aby niektórzy Decydenci - przynajmniej „zerknęli” do wyżej wzmiankowanego raportu NIK. Zdaniem Skargodawcy - jedynie dzięki środkom rządowym jakie otrzymały Gminy na cyberbezpieczeństwo - nie doszło jeszcze do całkowitego paraliżu niektórych Gmin.

O innych przykładach tego typu - aby już nie zanudzać Radnych - piszemy in fine pisma w fakultatywnym komentarzu - Skalę problematyki potwierdzają też informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu ponad 25 lat naszej działalności i niefrasobliwość w traktowaniu cyberbezpieczeństwa wynikająca z niektórych odpowiedzi jest zaskakująca. Ad exemplum norma PN 27001 jest prawie całkowicie nieznaną w JO a ustawa o KSC - jest czymś abstrakcyjnym w małej JO podległej JST.

Osnowa Skargi, Zarzuty:

§2) Zarzut: W związku z powyżej zasygnalizowaną problematyką w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - dalej KPA) składamy niniejszym skargę na **Kierownika JST*** (nomenklatura uproszczona - wg. art. 33 ust. 3 usg) - **zarzucając brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez Kierowników podległych JO oraz nad przestrzeganiem przez Tychże kierowników zasad związanych z Cyberbezpieczeństwem i wyżej powołanych - przepisów prawa dot. formy i wymogów w przedmiocie utrzymania podmiotowych stron BIP oraz Oficjalnych serwisów WWW JO.**

Uzasadnienie skargi:

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA -

co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci bezpłatnych, bezpiecznych, i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odnośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanowią łatwy cel dla ewentualnych hakerów i cyberterrorystów - vide powołany powyżej przykład Piekar Śląskich,

Nazwy części przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w §1 skargi. Notabene obecnie jest ok. 15 aktów prawa regulujących ten obszar usług publicznych.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali:

vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne - będące źródłem cyberzagrożeń i niezgodne z przepisami prawa mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej ponad 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi jw. w zarzucie i osnowie skargi.

WNIOSKI ODRĘBNE* adresowane nie do RG i KSiW - ale do Kierownika JST:

_____ Początek sekcji odrębnej w ramach dekretacji w do Organu Podlegającego skardze (nie do RG i KSiW) w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902 - dalej uodp) :

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)

_____ Początek sekcji odrębnej w ramach dekretacji do Organu podlegającego skardze (nie do RG i KSiW) - w trybie art. 253 ustawy KPA:

§4) Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA - Wnosimy o ustalenie przez Skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu w trybie art 253 KPA w dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków. Zamierzmy - z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - w ramach uprawnienia przysługującego nam na podstawie art. 253 KPA - powołując się na art. 241 KPA uczestniczyć w ewentualnej sanacji tego obszaru, którego efektem może być to że w przyszłym roku budżet JST (Podatnik) zaoszczędzi rocznie ponad 10 tys. pln i dodatkowo Jednostki Organizacyjne będą przystąpić do bezpiecznych, **BEZPŁATNYCH** i zgodnych z przepisami prawa Stron WWW i BIP w ramach samorząd.gov.pl lub ssdip.bip.gov.pl rezygnując z dotychczasowych: płatnych, niebezpiecznych i niezgodnych z przepisami prawa rozwiązań komercyjnych - tak jak uczyniło to już ponad 11 tys. innych JO Ustalenie tego terminu może odbyć się - pod numerem 608-318-418 - z wykorzystaniem ewentualnych bilateralnych konsultacji.

Zamierzamy dodatkowo przekazać nasze wnioski i uwagi werbalnie także bezpośrednio do Organu podlegającego skardze - w ramach dnia przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - korzystając z uprawnień określonych w art.: 241 KPA i 253 KPA z fakultatywnym uwzględnieniem art. 14 §2 KPA - scilicet - w trybie telefonicznym.

Oczywiście Kierownik JST może upoważnić Sekretarza Gminy do realizacji tego zadania - w ramach art. 253 §2 KPA.

Prosimy aby RG - w razie potrzeby i możliwości - podjęła próbę ewentualnego nadzoru nad Ogranem - przebiegu realizacji obowiązków wynikających z powołanych powyżej wniosków odrębnych - w ramach optymalizacji, jawności i transparentności oraz komplementarnego nadzoru nad Ogranem podlegającym skardze.

*W niniejszym piśmie - wykorzystano kilka odrębnych trybów, w ramach których podziału na sekcje powinien dokonać Adresat - Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Biorąc pod uwagę powyższe - podtrzymujemy wyżej wznianowany zarzut - do którego argumentację powołaliśmy w preambule niniejszej skargi.

§2) Wnosimy o potwierdzenie przyjęcia skargi i udzielanie kolejnych odpowiedzi - drogą zwrotną pod adres ceo@szulc-

euphenics.com w razie pytań w zakresie merytoryki zarzutów - proszę o kontakt pod numerem 608-318-418
Zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej jw.

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl

PS1: Wnosimy aby pełne dossier formalne po zakończeniu procedowania skargi przez RG i ewentualnym podjęciu uchwały - zostało wysłane

*Dw: **Ministerstwa Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl** - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*

Fakultatywne komentarze do Pisma:

Nie wszyscy Decydenci - pamiętaj również o zapisach art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Poniżej zamieszczamy ogólne informacje - opisane przez Media - potwierdzające w empirii tezy autora pisma: **Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już - w ramach niwelowania szkód związanych z cyberatakami i cyberterroryzmem oraz w ramach zapłaty dla cyberprzestępców quasi okupów - olbrzymie środki podatkników, za które powstać mogło już wiele szkół czy szpitali.**

Poniżej wybrane doniesienia medialne na temat niektórych skutecznych cyberataków:

- 1) Atak hakerski na Urząd Miasta w Myszkowie <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/atak-hakerski-na-urząd-miasta-ministerstwo-wdraza-procedury-kryzysowe>
- 2) Atak Hakerski na Urząd Gminy w Obrazowie vide: <https://kielce.tvp.pl/91554005/trwa-sledztwo-w-sprawie-ataku-hakerskiego-na-urząd-gminy-w-obrazowie> - notabene - jak dowiedział się Skargodawca w ur. „Urząd w Obrazowie przechodził aż 3 audyty bezpieczeństwa” !
- 3) Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - wg. Dziennikarzy - zapłacenie pond 700 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów”.

Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome" odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - Skargodawca jest bardziej ostrożny - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento.

Schemat od 20 lat jest ten sam i stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są quasi okupy i firma rzekomo odszyfrowująca zasoby - de facto uzyskuje klucze od cyberprzestępców i cyberterrorystów - sic! vide:

<https://sekurak.pl/oswiecim-przesunal-pieniadze-z-budzetu-drogowego-na-obsluge-ransomware/>

Problematyka płaconych quasi okupów w jeszcze większym stopniu dotyczy również Firm komercyjnych - w firmach komercyjnych już nikt nie ma wątpliwości czym są quasi okupy ransomware . Jednakże w tym przypadku firm komercyjnych quasi okupy nie są płacone z pieniędzy podatników i to właśnie w kontekście wojny na Ukrainie oraz sytuacji geopolitycznej -

szczególne w Jednostkach dysponujących pieniędzmi podatników - powinno się prewencyjnie i komplementarnie - zarządzać ryzykiem zgodnie z normą PN 27001

<https://isportal.pl/ransomware-nieproszony-gosc/>

<https://biznes.interia.pl/firma/news-firmy-placa-przestepcom-okupy-mozliwe-kolejne-ataki.nId,6050821>

3a) O skali problematyki świadczy choćby atak na jeden ze szpitali: 'Szczeciński Szpital powrócił do epoki kamienia łupanego' vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hackerskiego-na-szpital-st8942802>

- Notabene - Inne media nie są już takie bezwzględne i sugerują, że szpital „cofnął się jedynie o kilkanaście lat” - sic! - 'Cyberatak cofnął Szpital o kilkanaście lat' - vide: <https://www.rmfm24.pl/regiony/szczecin/news-szczecinski-szpital-wojewodzki-tydzien-po-cyberataku-nasza-c,nId,8072129>

4) Włamanie do Strony WWW Polskiej Agencji Prasowej PAP - opublikowano fałszywą informację jakoby Premier Donald Tusk ogłosił

mobilizację w Kraju. vide: - <https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji>

5) Cyberwyłudzenie 5 mln złotych z kasy Gminy - „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratora zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

6. Niefrasobliwość widać nie tylko w obszarze cyberbezpieczeństwa: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

7. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

8. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

9. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afery-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

10. Sędzia Tomasz Szymdt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szymdta>

11. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>

12. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

13. Szantaż w stosunku do Wójta Gminy Panki - zmontowany film ? opublikowany przez Szantażystów vide <https://dziennikzachodni.pl/panki-wojt-w-sieci-szantazystow-nie-przyznaje-sie-do-sekstasmy/ar/10622635>

14.) Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

Informacji i takich udokumentowanych kompromitacjach - posiadamy w naszej bazie danych kilkaset ...i rozważymy wymaga fakt, że ostatnie sukcesy gospodarcze naszego Kraju - szczególnie w warunkach wojny hybrydowej - mogą zostać zniweczone przez tego typu niefrasobliwość Decydentów.

O szczególności tych incydentów pytamy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

(...)

101.) Cyberatak na miasto JP2 - Wadowice - vide: <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/hakerzy-zaatakowali-wadowicki-magistrat-mogli-wykraszc-dane-mieszkanow>

Fakultatywne informacje:

Dodatkowy zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym mniemaniu - na każdym ciężki obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu Ustawodawca dedykował inter alia - art 241 KPA, o brzmieniu : “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**”

Nie wszyscy Decydenci - pamiętają również o zapisach art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o **znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”

Nasza działalność jest swoistym novum na rynku krajowym - do tej pory Interesanci dzielili się na tych którzy, chcą „pobierać od Urzędnika stosowne dobra publiczne, świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne etc, Podmioty gospodarcze czerpią z kolei z budżetu jednostek środki publiczne w zamian za lepiej lub gorzej wykonane usługi. To co sprawia, że nasza działalność jest - tak unikalna na terenie kraju - to idee fixe połączenia usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi. Oczywiście przy okazji zwracamy uwagę i podajemy się zasadom uczciwej konkurencji - sygnalizując permanentnie - że to zbyt mało - aby przestrzegać były zasady prawa - Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do sanacji i optymalizacji tego obszaru.

*** - prośba o publikację w BIP - pełnego dossier formalnego - wynika - z towarzyszącej nam od lat idee fixe - zapewnienia pełnej jawności i transparentności naszych działań.

Oczywiście Autor i Nadawca niniejszego pisma jest świadomy, że obligatoryjny obowiązek publikacji dokumentacji w sieci Internet (BIP i WWW) istnieje jedynie w przypadku trybu petycji - realizowanego w ramach dyspozycji art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10).

Mając jednakże ponad 25 letnie doświadczenie w pracy z Decydentami - zauważyliśmy również, że Urzędy, które "nie mają nic do ukrycia - chętnie przychylają się do - tej fakultatywnej - postulowanej przez nas - Jawności i Transparentności - publikując w BIP, a co zatem idzie w sieci Internet - wszystkie możliwe do opublikowania dokumenty - związane również z trybem skargowym i wnioskowym.

* - jawność i transparentność - w rozumieniu Autora pisma - powinna być realizowana z poszanowaniem dyspozycji ustaw szczególnych, inter alia ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), czy ustawy o

- Dlatego jedynie w trybie fakultatywnym - możemy nalegać na publikację - wszystkich dokumentów jednakże z ponad 25 letniej empirii - ” - fakultatywnie

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej

- szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazuśów opisanych przez Media czy ekspertów z obszaru cyberbezpieczeństwa, inter alia:**

ekspercka, zewnętrzna, niezależna - analiza BIP firm komercyjnych: <https://dadalo.pl/tech/iluzoryczne-bezpieczenstwo-bip-analiza-techniczna-zabezpieczen/>

Poniżej - przykład skargi - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję Skarg i Wniosków.

W mniemaniu skargodawcy - gros gmin stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.

Zwracamy uwagę już a priori aby uniknąć straty czasu - iż w mniemaniu skargodawcy - gros Rad Gmin - **stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie trybu rozpatrywania skarg** - bez przeprowadzenia dogłębnej analizy stanu prawnego, a co za tym idzie bez wydania w stosownej formie decyzji.

Taka błędna interpretacja art 229 KPA jest - w naszym mniemaniu - rażąco szkodliwa z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji i zazwyczaj zasadność naszego odwołania zostaje potwierdzona - co nie zmienia faktu - straty olbrzymiej ilości czasu na rekurs.

Aby unaocznic problematykę - załączmy przykładowy kazuś w którym w sprawie per analogiam - złożyliśmy rekurs do Wojewody, który - jak nam się wydaje - w dużej mierze - podzielił i potwierdził nasze stanowisko.

Poniżej - być może przydatna - rzeczona Interpretacja Wojewody;

To jak źle funkcjonuje w naszym kraju procedura udostępniania informacji publicznej wynika choćby z opisanych przez nas kazuśów pod:

www.szulc-euphenics.com

PS2: Na etapie rekursu od ewentualnej decyzji RG - w trybie art. 229 pkt.1 Ustawy KPA - podczas składania skargi do miejscowo właściwego Woj.

- dbając o jawność i transparentność oraz zasady uczciwej konkurencji - publikujemy całe dossier formalne na naszych stronach www.szulc-euphenics.com. Zatem - dla zachowania status quo - prosimy o publikację przynajmniej części dokumentacji w BIP JST - wg. wyżej zawartej argumentacji.

-
- sygnowno24.pdf (603 KB)
 - Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades (59 KB)
 - 3. KSWP_st_nr2_wnioszek kompostowniki.pdf (325 KB)
 - Chlewiska Wojewoda Rozstrzygnię_cie nadzorcze do UchwaÅ_y 39.pdf (221 KB)